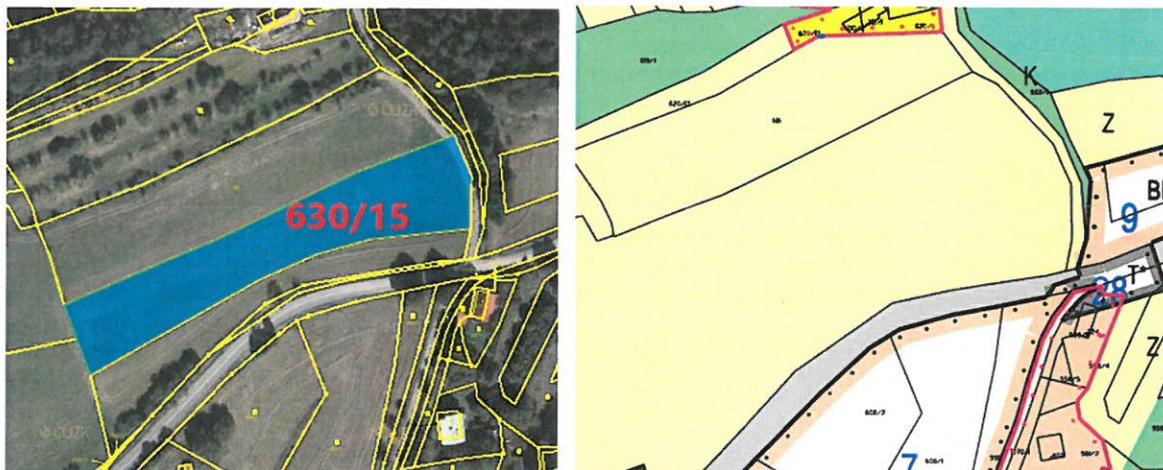


## Požadavky na změnu v Územním plánu Držková podané ve sledovaném období

Grafické znázornění požadavků – výřez z katastru nemovitostí s vyznačením parcel a výřez z hlavního výkresu platného územního plánu, včetně vyjádření dotčených orgánů a oprávněného investora uplatněných při projednání Zprávy:

### 1. Bc. Ludmila Horsáková, p.č. 630/15 – část pozemku využít pro výstavbu RD:

Podmínka orgánu ochrany přírody – dostatečné vypuštění příp. zmenšení nevyužitých návrhových ploch BI, podrobné nastavení regulativů zástavby u ploch BX, pouze 1 RD, pozn.: není moc vhodné.



### 2. Ing. Petr Horsák, p.č. 1648/14 a 1648/6 – část pozemku využít pro výstavbu RD:

**Nesouhlas oprávněného investora.**

Výhrada příslušného vodoprávního úřadu – odloučená lokalita.

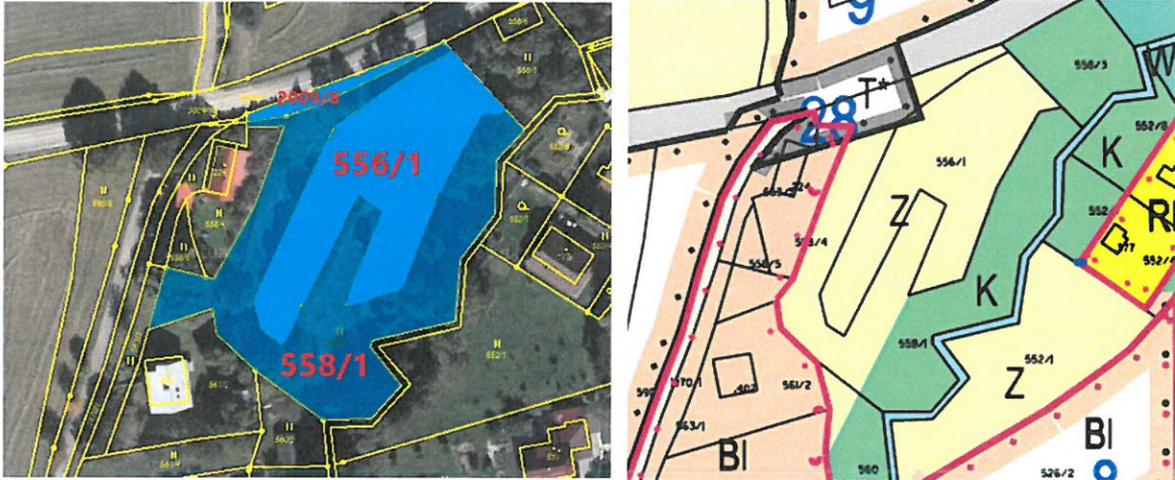
Podmínka orgánu státní správy lesů – dodržení minimální vzdálenosti 25 m od lesních pozemků.

Podmínky orgánu ochrany přírody – důkladné prověření z hlediska krajinného rázu, vypuštění plochy BX4 včetně stávající nezastavěné plochy BX vedle, pouze 1 RD u komunikace.



**3. Mgr. David Blažek, p.č. 556/1, 558/1 a 2009/8 – výstavba 1 – 2 RD:**

Podmínka orgánu ochrany přírody – dostatečné vypuštění příp. zmenšení nevyužitých návrhových ploch BI, podrobné nastavení regulativů zástavby u ploch BX, nerozšiřování zástavby do nivy potoka.



**4. Mojmir Vraj, p.č. 385/2, 385/7 a 385/8 – pasekářské bydlení s hospodářským zázemím:**

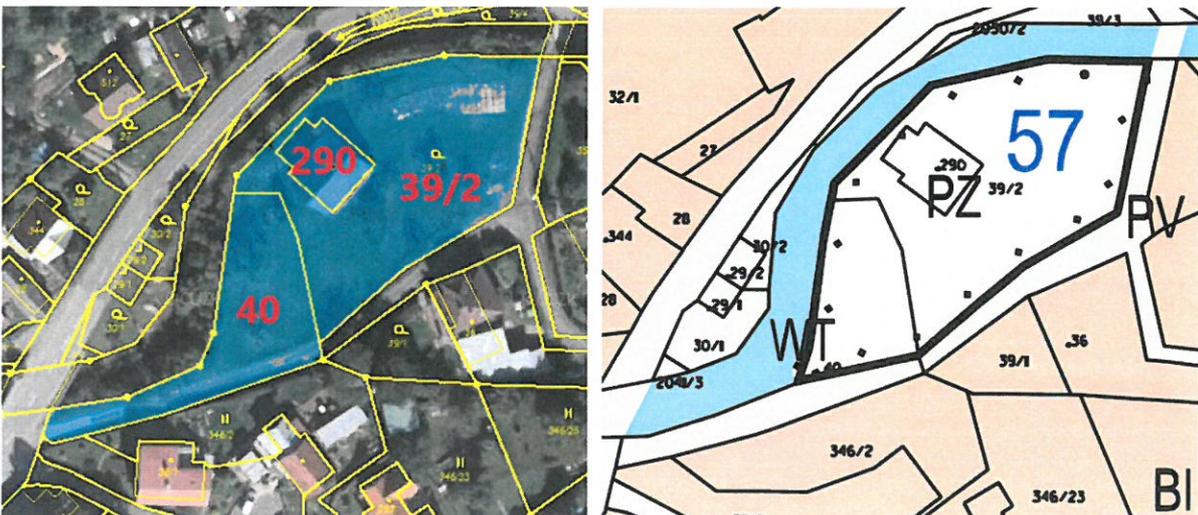
**Nesouhlas orgánu ochrany přírody a orgánu státní správy lesů!**

Výhrada příslušného vodoprávního úřadu a oprávněného investora – odloučená lokalita.



**5. Mgr. Tomáš Bobál, Bc. Tereza Bobálová, p.č. st 290, p.č. 39/2 a část p.č. 40 (vyjma místní účelové komunikace) – výstavba RD:**

Podmínka orgánu ochrany přírody – venkovský charakter, uliční zástavba u vedlejší komunikace, dostatečný odstup od vodního toku.



## 6. Hana Šálová, p.č. 52 – výstavba RD:

Podmínka orgánu ochrany přírody – venkovský charakter, plochu pro zástavbu vymežit u komunikace.



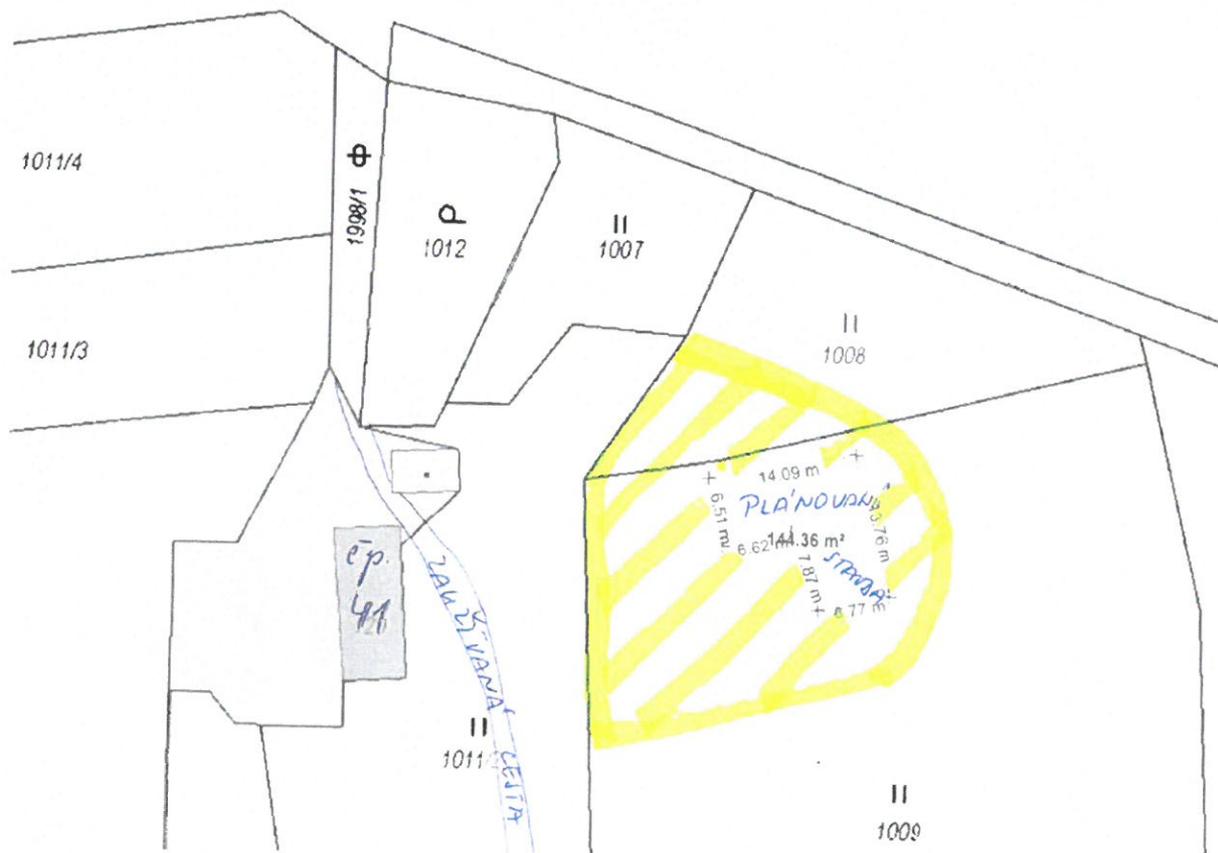
## 7. Alena Rajnochová, p.č. 1008 – výstavba rekreační chaty:

Nesouhlas orgánu státní správy lesů.

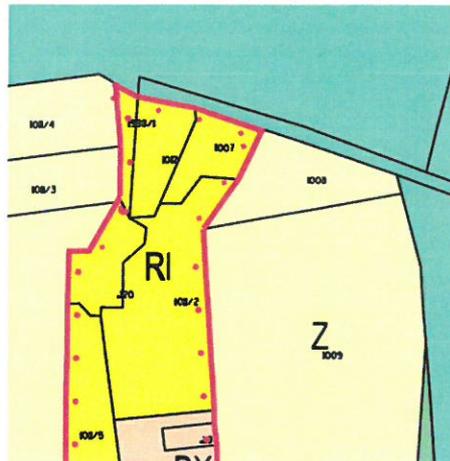
Výhrada příslušného vodoprávního úřadu a oprávněného investora – odloučená lokalita.

Podmínka orgánu ochrany přírody – úprava (zmenšení) vymezených ploch v lokalitě Nivky a nastavení odpovídající regulace. Pak je možno rozšířit plochu RI (po změně BX) i na část p.č. 1009 (okrajově p.č.1008).

Uplatněná připomínka paní Rajnochové při projednání Zprávy, kde požaduje rozšíření stávající plochy RI o pouze část pozemků p.č. 1009 a 1008 tak, aby zde mohl vzniknout nová chalupa v dostatečné vzdálenosti od lesních pozemků. Zázornění požadavku:



Původní požadavek:

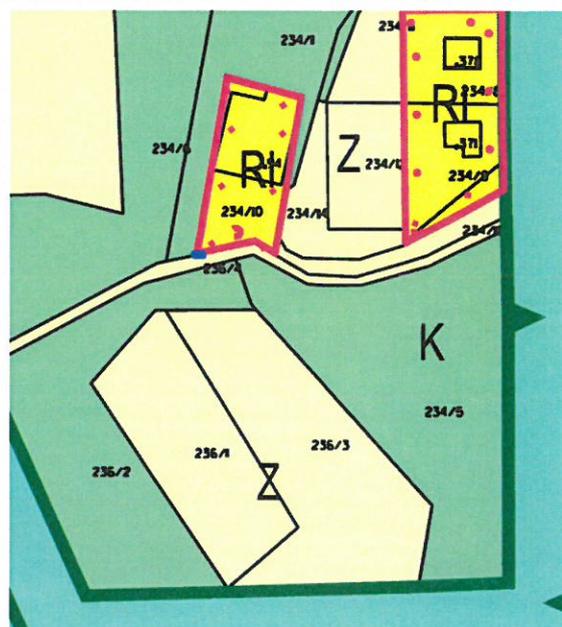


**8. Irena Vaškovičová, p.č. 236/3 a 234/5 – stavba rekreačního objektu:**

**Nesouhlas orgánu ochrany přírody!**

Výhrada příslušného vodoprávního úřadu a oprávněného investora – odloučená lokalita.

Podmínka orgánu státní správy lesů – dodržení minimální vzdálenosti 25 m od lesních pozemků.



**9. Čech Zdeněk, Čechová Natálie, p.č. 334 – výstavba 1 RD:**

**Nesouhlas orgánu ochrany přírody a orgánu státní správy lesů!**

Výhrada příslušného vodoprávního úřadu a oprávněného investora – odloučená lokalita.

